



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### РЕШЕНИЕ

1 ноября 2021 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г.,

при секретаре судебного заседания Панове А.А.,

с участием представителей индивидуального предпринимателя Фельбуша Дмитрия Юрьевича Галкина Д.А., Троегубова А.Н., представителей Евразийской экономической комиссии Авдеева А.Д., Солопова В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Фельбуша Дмитрия Юрьевича о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2019 года № 25 «О классификации мотоблока (мотокультиватора) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим положениям статей 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Таможенному кодексу Евразийского экономического союза, а также решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза»,

### УСТАНОВИЛА:

#### **1. Обстоятельства спора**

Индивидуальный предприниматель Фельбуш Дмитрий Юрьевич (далее – ИП Фельбуш Д.Ю., истец) обратился в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением об обжаловании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2019 года № 25 «О классификации мотоблока (мотокультиватора) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической

деятельности Евразийского экономического союза» (далее – решение № 25).

Согласно решению № 25, мотоблок (мотокультиватор), представляющий собой устройство с возможностью крепления навесного и (или) прицепного оборудования, управляемое рядом идущим водителем при помощи рулевого устройства в виде двух рукояток, с одной ведущей осью, двигателем внутреннего сгорания, конструктивные особенности которого предусматривают возможность установки на ведущую ось рабочих органов (фрез) для обработки почвы или колес, имеющее тягово-сцепное устройство, и (или) приспособления для крепления навесного оборудования, и шкив или вал отбора мощности, в соответствии с Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1 и 6 классифицируется в субпозиции 8701 10 000 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что ИП Фельбуш Д.Ю. ввозил на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) мотокультиваторы для обработки почвы BRAIT моделей BR-80 и BR-75.

До принятия оспариваемого решения при импорте указанного товара истец самостоятельно классифицировал его в подсубпозиции 8432 29 100 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) «Машины сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные для подготовки и обработки почвы; катки для газонов или спортплощадок; – бороны, рыхлители, культиваторы, полольники и мотыги; – – прочие; – – – рыхлители и культиваторы». Данной подсубпозиции соответствует ставка таможенной пошлины 0 %.

После принятия 12 февраля 2019 года Евразийской экономической комиссией (далее – ЕЭК, Комиссия) оспариваемого решения № 25 подход к классификации товара изменился: таможенные органы Российской Федерации приняли решение об изменении кода товара, указанного в декларации на товары, поданной истцом, и о доначислении таможенных платежей. Это привело к необходимости изменить комплектацию ввозимых мотокультиваторов и к повышению тарифной нагрузки: субпозиция 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Тракторы (кроме тракторов товарной позиции 8709); – тракторы одноосные» предусматривает ставку таможенной пошлины 10 %.

18 августа 2020 года ИП Фельбуш Д.Ю. обратился в Комиссию с жалобой на решение № 25. Комиссия ответила письмом от 26 ноября 2020 года, в котором указала, что не находит оснований для удовлетворения жалобы, а также для отмены или внесения изменений в решение № 25.

Истец обратился в Суд с заявлением о признании решения № 25 не соответствующим положениям статей 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), Таможенному кодексу Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), а также решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» (далее – решение № 54).

## **2. Процедура в Суде**

Постановлением Коллегии Суда от 14 июня 2021 года заявление ИП Фельбуша Д.Ю. оставлено без движения, истцу был предоставлен срок для устранения недостатков до 15 июля 2021 года.

15 июля 2021 года от истца в Суд поступили дополнительные документы, направленные в целях устранения недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Постановлением Коллегии Суда от 16 июля 2021 года заявление ИП Фельбуша Д.Ю. принято к производству.

В рамках подготовки дела к рассмотрению Суд в порядке пункта 2 статьи 39 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), и пункта 55 Статута Суда (приложение № 2 к Договору; далее – Статут Суда) направил запросы в таможенные органы, министерства промышленности и сельского хозяйства, верховные суды, а также политехнические и сельскохозяйственные вузы государств – членов Союза. Были получены ответы Кассационного Суда Республики Армения, Верховного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Казахстан, Верховного Суда Кыргызской Республики, Верховного Суда Российской Федерации, Министерства промышленности Республики Беларусь, Министерства промышленности и инфраструктурного развития Республики Казахстан, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Комитета государственных доходов Республики Армения, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Государственной таможенной службы при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, филиала Белорусского национального технического университета «Научно-исследовательский политехнический институт», Казахского национального исследовательского технического университета им. К.И. Сатпаева, Московского государственного

технического университета им. Н.Э. Баумана, Пермского национального исследовательского политехнического университета, Белорусского государственного аграрного технического университета, Казахского национального аграрного исследовательского университета, Кыргызского национального аграрного университета им. К.И. Скрябина, Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К.А. Тимирязева.

При рассмотрении данного спора Суд принимает во внимание рекомендательное классификационное мнение Комитета по Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации (далее соответственно – Комитет по Гармонизированной системе, ВТамО), принятое в 2016 году, о классификации товаров в товарных позициях 8432.29 и 8701.10 Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (далее – Гармонизированная система).

Комиссия направила в Суд возражения на заявление ИП Фельбуша Д.Ю., а также по запросу Суда предоставила материалы, связанные с принятием оспариваемого решения № 25.

### **3. Доводы истца**

**3.1.** Основным критерием разграничения товаров «мотокультиватор» (код 8432 29 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС) и «мотоблок (трактор)» (код 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС) является предполагаемое назначение товара (сфера и способы применения). При этом мотокультиватор – устройство для обработки почвы, а мотоблок – многофункциональное устройство, в том числе предназначенное для транспортировки грузов.

Руководство по эксплуатации товара «мотокультиватор» не предусматривает его использования иначе, нежели для обработки почвы.

Невозможность использовать мотокультиватор как многофункциональное устройство обусловлена особенностями его конструкции. Мотокультиватор не предназначен для транспортировки, буксировки или толкания грузов и/или прицепных устройств, так как не имеет приспособлений, позволяющих осуществлять буксировку или толкание. Невозможность эксплуатации мотокультиватора с тележкой при соблюдении требований пункта 5.10 ГОСТ 28708-2013 обусловлена низкой массой мотокультиватора.

Решение № 25 в действующей редакции приводит к появлению на рынке товара с описанием, которое не соответствует фактическим потребительским свойствам товара, его реализация и отнесение к «мотоблокам» безотносительно к возможности безопасного использования и предполагаемого назначения товара создает риск использования потребителем товара не в соответствии с его назначением,

предусмотренным конструктором и производителем, что создает угрозу безопасности жизни и здоровья граждан.

**3.2.** Решение № 25 входит в противоречие с действующими нормами о классификации.

Применение разграничиваемых понятий путем вынесения за скобки одного понятия относительно другого – «мотоблок (мотокультиватор)» – нарушает соотношение между понятиями, обладающими последовательно признаками родового и видового понятия, при котором любой мотоблок (многофункциональное устройство) является в частом случае мотокультиватором, но не любой мотокультиватор в силу ограниченности его функциональности является мотоблоком.

В описываемом случае применение скобок как языкового инструмента на письме привело к тому, что понятия «мотоблок» и «мотокультиватор» стали тождественны для целей классификации, что противоречит статье 3 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (далее – Конвенция о Гармонизированной системе), так как нарушает принцип неизменности наименования товарных позиций.

**3.3.** Признаки, предлагаемые в решении № 25 для классификации, не предусматривают оценку возможности соответствующего применения и многофункциональности устройства, не основаны на его применяемости для тех или иных целей.

Под приспособлением для крепления навесного оборудования в силу избыточной расширительности использованной формулировки таможня понимает наличие любого отверстия или свободной жесткой поверхности. Содержание руководства по пользованию, запрет производителя на использование иначе как для культивирования почвы и невозможность фактической эксплуатации совместно с навесным оборудованием таможней игнорируется.

При этом фактическую невозможность применения мотокультиватора в составе с навесным оборудованием в качестве основания для классификации товара таможня игнорирует в силу отсутствия соответствующего указания в решении № 25, что приводит к нарушению правил классификации, установленных нормами более высокой юридической силы, нежели обжалуемое решение.

**3.4.** Отождествление шкива и вала отбора мощности не только существенно расширяет действующие Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС, Примечания и Основные правила интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее – ОПИ), которые используют в качестве критерия разграничения по признаку многофункциональности именно наличие вала отбора мощности, но и входит в противоречие с фактически применяемыми

техническими решениями при проектировании и производстве данных видов товаров.

Данное обстоятельство привело к тому, что таможенные органы при классификации товара в качестве шкива рассматривают шкив коленчатого вала двигателя и при наличии на нем более одного ручейка считают признак наличия возможности привода навесного оборудования установленным.

Решение № 25 вводит понятие «шкив отбора мощности». Данное понятие является порождением искажения технической терминологии, не обладает признаками научности и объективности.

Таким образом, любое устройство, включающее в себя клиноременную передачу, с точки зрения обжалуемого решения является мотоблоком, что, несомненно, не соответствует действительности. Обжалуемое решение противоречит межгосударственным стандартам.

#### **4. Возражения ответчика**

**4.1.** Указанные истцом правовые нормы статей 3, 25 и 32 Договора носят общий характер, закрепляя лишь принцип «единого таможенного регулирования» на территории Союза, и не устанавливают оснований и порядка принятия Комиссией решений о классификации отдельных видов товаров. Поэтому остается неясным, каким именно образом решение № 25 нарушает положения указанных статей Договора. Решение № 25 подготовлено и принято в полном соответствии с положениями Договора и ТК ЕАЭС, а также направлено на единообразное применение ТН ВЭД ЕАЭС на всей территории Союза.

**4.2.** При классификации товаров следует использовать только основные критерии, применяемые в текстах позиций ТН ВЭД ЕАЭС, например, наименование, химический состав, материал изготовления, технические и функциональные характеристики, степень обработки, способ производства и другое, позволяющие применить к ним положения ОПИ.

К самоходным сельскохозяйственным машинам товарной позиции 8432 ТН ВЭД ЕАЭС относятся такие машины, у которых ходовая часть и рабочая машина образуют единый нераздельный блок (например, моторизованные плуги). Такие машины меньших размеров (плуги, бороны, культиваторы) включаются в данную товарную позицию, но при условии, что человек тянет или катит их вручную.

Все эти машины включаются в данную товарную позицию, даже если они поставляются с трактором (вне зависимости от того, смонтированы ли они на тракторе или нет), при этом сам трактор включается в товарную позицию 8701 ТН ВЭД ЕАЭС.

Тракторы (мотоблоки), классифицируемые в товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС, имеют принципиальные отличия от почвообрабатывающих машин, классифицируемых в товарной позиции 8432 ТН ВЭД ЕАЭС.

Почвообрабатывающая машина (культиватор) представляет собой узкоспециализированную машину, предназначенную для обработки почвы (рыхления, культивирования), при этом ходовая (двигательный агрегат) и рабочая часть (например, ножи для фрезерования) ее образуют единый и неразрывный блок, а это означает, что данная машина сконструирована и может использоваться только для одной цели – обработка почвы. Почвообрабатывающие машины не могут перемещаться самостоятельно – человек тянет или катит их вручную (для удобства они могут оснащаться только транспортировочными колесами, но они не предназначены для установки на ведущей оси, в отличие от мотоблока).

Наоборот, трактор (мотоблок) является многофункциональным устройством, в котором ходовая часть и рабочая часть могут применяться отдельно друг от друга. Например, двигательные агрегаты могут использоваться в качестве источника энергии для других машин, например, насосов, генераторов.

Ходовая часть трактора (мотоблока) может легко меняться с колес с шинами на рабочие сменные приспособления (фрезы) для культивирования почвы. К такому трактору (мотоблоку) можно присоединить сменные приспособления (окучник, плуг, снегоуборщик, сенокосилку) для окучивания, вспашки почвы, уборки снега и кошения травы, а возможность прикрепления прицепа позволяет осуществлять транспортировку грузов.

При этом необходимо отметить, что трактора (мотоблоки) перемещаются самостоятельно. Возможность смены рабочих приспособлений (фрез, ножей) на ведущей оси на колеса с шинами позволяет трактору (мотоблоку) самостоятельно передвигаться и даже перевозить человека и грузы (при установке специального сиденья и прицепа).

В решении № 25 учтены все признаки и критерии, заложенные в ТН ВЭД ЕАЭС и необходимые для классификации товаров товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС.

Вместе с тем следует отметить, что такого критерия, как предполагаемое применение товара, для целей классификации товаров ни в текстах товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС, ни в примечаниях к группе 87 ТН ВЭД ЕАЭС не содержится.

В решении № 25 указаны критерии «мотоблоков (мотокультиваторов)», позволяющие отнести данные устройства к

многофункциональным транспортным средствам – одноосным малогабаритным тракторам.

Учитывая, что область применения мотоблоков (мотокультиваторов), конструкционные особенности которых указаны в решении № 25, не ограничивается культивированием почвы, а может быть различной в зависимости от навесного (прицепного) оборудования (снегоуборка, покос, орошение и другое), прямого указания в решении № 25 на область применения мотоблоков (мотокультиваторов) не содержится.

Конструкция, свойства и характеристики мотокультиваторов (почвофрез, минипочвофрез), в отношении которых Комитетом по Гармонизированной системе ВТамО было принято мнение о классификации в товарной позиции 8701 Гармонизированной системы, аналогичны указанным в решении № 25 (Отчет NC2237Elb, HSC/57/март 2016 года, Брюссель).

**4.3.** В большинстве случаев толкования тех или иных слов, определений, терминов, имеющих в ТН ВЭД ЕАЭС, не всегда и не обязательно соответствуют их общепризнанным (общепотребляемым) понятиям и народнохозяйственным значениям, существующим в технических регламентах, ГОСТах, ОКПД и других перечнях, носят лишь справочный характер и не могут являться основополагающим фактором при классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Классификация товаров должна осуществляться только с учётом и в соответствии с критериями, закреплёнными в самой номенклатуре Гармонизированной системы и ТН ВЭД ЕАЭС соответственно.

**4.4.** Наименование товара, указанное в решении № 25 «мотоблок (мотокультиватор)», приведено с целью охвата всех товаров, которые по своим характеристикам и функциональным свойствам могут соответствовать критериям товаров, определенным в решении № 25.

В этой связи следует отметить, что рассматриваемые товары отдельными производителями позиционируются (называются) как мотокультиваторы, хотя они по ряду конструктивных и функциональных особенностей в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС являются мотоблоками. Кроме того, мотоблоки зачастую декларируются участниками внешнеэкономической деятельности как мотокультиваторы, хотя соответствуют критериям, указанным в товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС.

Таким образом, если устройство, независимо от его наименования – мотокультиватор или мотоблок, удовлетворяет критериям, поименованным в тексте товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС и примечании к группе 87 ТН ВЭД ЕАЭС, оно должно классифицироваться в товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС, указанной в решении № 25.

Наименование товара «мотоблок», «мотокультиватор», «культиватор», «почвофреза» не является классификационным признаком, определяющим классификацию таких товаров.

**4.5.** В решении № 25 шкив и вал отбора мощности не «отождествлены» – это два разных механизма, наличие которых в конструкции мотоблока (мотокультиватора) предусматривает возможность использования данными агрегатами навесного оборудования (роторные косилки, помпы, снегоборщники, генераторы).

В описании товара, указанного в решении № 25, не содержится таких слов как «шкив отбора мощности». Эти два разных понятия – шкив и вал отбора мощности – указаны в решении № 25 через союз «или».

В отношении утверждения истца об отсутствии у мотокультиваторов клиноременной передачи следует отметить, что среди модельного ряда мотоблоков различают мотоблоки с дисковым сцеплением (их так же называют мотоблоками с валом отбора мощности) и мотоблоки с ременным сцеплением (их так же называют мотоблоками с клиноременной передачей).

## **5. Выводы Коллегии Суда**

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Регламента Суда при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений Суд осуществляет проверку:

- а) полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения;
- б) факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором и (или) международными договорами в рамках Союза;
- в) оспариваемого решения или его отдельных положений на соответствие их Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Коллегия Суда придерживается позиции, выработанной в решениях Суда, о том, что нарушение прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, может повлечь решение Комиссии, не соответствующее праву Союза (например, решение Коллегии Суда от 4 апреля 2016 года по делу ЗАО «Дженерал Фрейт», решение Апелляционной палаты Суда от 31 октября 2019 года по делу ООО «Шиптрейд» и т.д.). В связи с этим проверка факта нарушения прав и законных интересов заявителя должна предшествовать проверке

оспариваемого решения или его отдельных положений на соответствие их Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

**5.1.** Решение № 25 принято в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС, согласно которому в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС Комиссия принимает решения о классификации отдельных видов товаров на основании предложений таможенных органов. Из материалов дела следует, что решение № 25 принято на основании предложения Государственного таможенного комитета Республики Беларусь. Процедурные требования, установленные решением Коллегии ЕЭК от 2 декабря 2013 года № 284 «О порядке подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров», при принятии решения соблюдены.

Согласно пункту 7 статьи 21 ТК ЕАЭС под отдельным видом товаров понимается совокупность товаров, которые имеют общие классификационные признаки, позволяющие отнести товары с конкретными наименованиями, конкретными марок, моделей, артикулов, модификаций и с иными подобными индивидуальными характеристиками к одному коду в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Мотоблок с указанными в решении классификационными признаками (конструктивными особенностями) является отдельным видом товара в смысле пункта 7 статьи 21 ТК ЕАЭС.

Таким образом, Коллегия Суда приходит к выводу о наличии у Комиссии полномочий на принятие оспариваемого решения № 25.

**5.2.** Взаимосвязанное прочтение норм Договора и иных международных договоров позволяет установить систему правил, касающихся ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно статье 3 Договора Союз осуществляет свою деятельность в пределах компетенции, предоставляемой ему государствами-членами в соответствии с Договором; государства-члены создают благоприятные условия для выполнения Союзом его функций и воздерживаются от мер, способных поставить под угрозу достижение целей Союза.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Договора в рамках таможенного союза государств-членов осуществляется единое таможенное регулирование. Пункт 2 статьи 25 Договора определяет, что единая ТН ВЭД ЕАЭС – это Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности, основанная на Гармонизированной системе ВТамО и единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств (далее – ТН ВЭД СНГ).

Одновременно в пункте 2 статьи 19 ТК ЕАЭС закреплено, что международной основой ТН ВЭД ЕАЭС являются Гармонизированная система и ТН ВЭД СНГ.

Статья 32 Договора устанавливает, что в Союзе осуществляется единое таможенное регулирование в соответствии с ТК ЕАЭС и регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и актами, составляющими право Союза, а также в соответствии с положениями Договора.

Гармонизированная система введена Конвенцией о Гармонизированной системе, пункт 3 статьи 3 которой устанавливает, что каждая Договаривающаяся Сторона данной Конвенции обязуется по отношению к своим таможенно-тарифной и статистическим номенклатурам:

i) использовать все товарные позиции и субпозиции Гармонизированной системы, а также относящиеся к ним цифровые коды без каких-либо дополнений или изменений;

ii) применять основные правила интерпретации Гармонизированной системы, а также все примечания к разделам, группам, товарным позициям и субпозициям и не изменять содержания разделов, групп, товарных позиций или субпозиций Гармонизированной системы.

Согласно пункту 5 статьи 19 ТК ЕАЭС ведение ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется Комиссией. В этих целях Комиссия осуществляет приведение ТН ВЭД ЕАЭС и пояснений к ней в соответствие с ее международной основой (подпункт 2 того же пункта).

На основании системного прочтения данных норм Коллегия Суда приходит к выводу, что для установления соответствия либо несоответствия решения № 25 праву Союза следует уточнить, изменяет ли решение № 25 содержание разделов, групп, товарных позиций или субпозиций ТН ВЭД ЕАЭС и Гармонизированной системы как ее основы.

**5.3.** Согласно правилу 1 ОПИ, для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с ОПИ.

Согласно тексту товарной позиции 8432 ТН ВЭД ЕАЭС в нее включаются «машины сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные для подготовки и обработки почвы; катки для газонов или спортплощадок», подсубпозиция 8432 29 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС включает «рыхлители и культиваторы».

Текст субпозиции 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС: «тракторы одноосные».

Согласно поступившим в Суд ответам министерств и научных организаций государств-членов понятие «мотоблок» синонимично понятию «трактор одноосный». То есть, исходя из текстов товарных позиций, следует согласиться с мнением о классификации товара «мотоблок» в субпозиции 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

С другой стороны, данные, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют, что понятия «мотоблок» и «мотокультиватор» различаются: мотокультиватор имеет ограниченный функционал по сравнению с мотоблоком.

Тем не менее в названии и в тексте решения № 25 указано, что оно регулирует вопрос классификации «мотоблока (мотокультиватора)».

Согласно справочнику «Правила русской орфографии и пунктуации» под редакцией В.В. Лопатина, скобки могут означать: дополнительные сведения, замечания, уточнения, пояснения, поправки; разъяснять, толковать основную часть высказывания. Согласно специальным исследованиям, посвященным использованию скобок в юридических текстах, единообразие в применении скобок в правовых документах отсутствует. Скобки могут иметь значение: 1) прямого перечисления; 2) альтернативного перечисления; 3) синонимичного перечисления; 4) определения понятия.

Таким образом, формулировка решения № 25 свидетельствует, что термин «мотокультиватор» является синонимом термина «мотоблок», то есть в решении № 25 данные товары отождествлены.

Коллегия Суда полагает, что включение в формулировку решения № 25 двух разграничиваемых понятий путем указания второго в скобках после первого – «мотоблок (мотокультиватор)» – нарушает соотношение между понятиями, так как любой мотоблок (многофункциональное устройство) может являться мотокультиватором, но не любой мотокультиватор в силу ограниченности его функциональности является мотоблоком.

**5.4.** В соответствии с Правилom 1 ОПИ, для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций. Таким образом, в решении № 25 произведено смешение товаров из разных позиций ТН ВЭД ЕАЭС: часть товаров подсубпозиции 8432 29 100 0 «рыхлители и культиваторы» отождествлена с товарами другой субпозиции – 8701 10 000 0 «тракторы одноосные». Иными словами, решение № 25 регулирует вопрос классификации двух различных товаров и относит их к одной позиции ТН ВЭД ЕАЭС.

Указание в скобках в названии и в тексте решения № 25 товара «мотокультиватор» вводит в оспариваемое решение не один, а два отдельных вида товара в смысле пункта 7 статьи 21 ТК ЕАЭС, что противоречит принципу правовой определенности. Как указала

Апелляционная палата Суда в решении от 16 июля 2021 года по делу ОДО «Доминантафарм», «исходя из принципа правовой определенности, формулировки решения Комиссии должны быть четкими, точными и однозначными, не допускающими возможности неединообразного применения, в том числе вследствие невозможности установления их точного содержания».

Кроме того, перенос товара из одной позиции ТН ВЭД ЕАЭС в другую изменяет содержание товарных позиций и субпозиций, что недопустимо.

**5.5.** Коллегия Суда придерживается устойчивой позиции Суда о том, что критериями классификации товара для таможенных целей являются объективные характеристики и свойства товара, которые должны соотноситься с текстами товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам. Одним из критериев классификации также является предполагаемое назначение товара, которое подлежит оценке на основании его объективных характеристик и свойств (например, решения Коллегии Суда от 7 апреля 2016 года и Апелляционной палаты Суда от 2 июня 2016 года по делу ООО «Севлад»; решение Коллегии Суда от 21 декабря 2017 года по делу ЗАО «Санofi-Авентис Восток»; решение Коллегии Суда от 19 мая 2021 года по делу ОДО «Доминантафарм»).

Последнее означает применительно к решению № 25, что для классификации мотоблока недостаточно учитывать только конструктивные особенности машины в отрыве от обусловленных ими функциональных возможностей.

Как уже было установлено, основное отличие мотоблока от мотокультиватора заключается в их функциональных возможностях: мотоблок – многофункциональное устройство, а мотокультиватор выполняет одну функцию (подготовка и обработка почвы).

Решение № 25 предусматривает следующие конструктивные особенности мотоблока, определяющие его классификацию в субпозиции 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС:

- 1) возможность крепления навесного и (или) прицепного оборудования,
- 2) управление рядом идущим водителем при помощи рулевого устройства в виде двух рукояток,
- 3) наличие одной ведущей оси,
- 4) наличие двигателя внутреннего сгорания,
- 5) возможность установки на ведущую ось рабочих органов (фрез) для обработки почвы или колес,
- 6) наличие тягово-сцепного устройства,
- 7) и (или) наличие приспособления для крепления навесного оборудования,

8) наличие шкива или вала отбора мощности.

Формальный подход к составлению списка классификационных признаков привел на практике к тому, что таможенные органы не проверяют реальную возможность использования мотоблока как многофункционального устройства, а ограничиваются констатацией наличия у представленного агрегата частей, похожих на приспособления для крепления навесного оборудования или на тягово-сцепное устройство. Такой подход ведет в итоге к неверной классификации товаров.

Коллегия Суда считает ошибочным довод Комиссии о том, что такого критерия, как предполагаемое применение товара, для целей классификации товаров ни в текстах товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС, ни в примечаниях к группе 87 ТН ВЭД ЕАЭС не содержится. Пункт 2 Примечания к группе 87 ТН ВЭД ЕАЭС содержит указание на функциональное назначение трактора (буксировка или толкание других транспортных средств, устройств или грузов, независимо от того, имеют они или нет дополнительные приспособления, в сочетании с основным назначением трактора, для перевозки инструментов, семян, удобрений или других грузов). Текст товарной позиции 8432 ТН ВЭД ЕАЭС содержит указание на назначение сельскохозяйственных машин – «для подготовки и обработки почвы».

**5.6.** По доводу истца о том, что в решении № 25 отождествлены понятия «шкив» и «вал отбора мощности», а также о введении понятия «шкив отбора мощности» Коллегия Суда отмечает следующее.

Довод о введении понятия «шкив отбора мощности» подлежит отклонению как основанный на неверном прочтении формулировки решения № 25, а именно фразы «шкив или вал отбора мощности». Союз «или» разделяет здесь не слова «шкив» и «вал», относя оба к словосочетанию «отбор мощности», а указывает на альтернативное условие наличия в конструкции мотоблока либо «шкива», либо «вала отбора мощности».

Вместе с тем такая формулировка не отражает различия между мотоблоком и мотокультиватором, а безосновательно сводит их в одну категорию.

В материалах дела имеются мнения специалистов о том, что критерием разграничения рассматриваемых товаров по признаку многофункциональности может считаться наличие именно вала отбора мощности.

Кроме того, в Пояснениях к товарной позиции 8701 ТН ВЭД ЕАЭС (Том V) указано: «В данную товарную позицию также включаются тракторы одноосные. Они представляют собой небольшие сельскохозяйственные тракторы, имеющие одну ведущую ось с установленными на нее одним или двумя колесами; как и обычные

тракторы, они предназначены для работы со взаимозаменяемыми навесными орудиями, которые имеют привод от вала отбора мощности общего назначения». Подобное указание отсутствует в Пояснениях или примечаниях к позиции 8432 ТН ВЭД ЕАЭС.

На этом основании Коллегия Суда полагает, что слишком общий и формальный характер формулировки решения № 25, действительно, может привести к тому, что таможенные органы смогут классифицировать по коду 8701 ТН ВЭД ЕАЭС любой мотокультиватор, в конструкции которого присутствует шкив, вне зависимости от вида этого шкива и его способности передавать мощность (вал отбора мощности) на сменное навесное оборудование, то есть выполнять функции, свойственные для мотоблока.

**6.** На основании изложенного Коллегия Суда полагает, что соединение двух товаров, классифицируемых в разных субпозициях ТН ВЭД ЕАЭС, в одном решении № 25 представляет собой необоснованное изменение содержания субпозиций и, как следствие, нарушение статьи 25 Договора и статей 19 и 22 ТК ЕАЭС.

Таким образом, Коллегия Суда установила, что решение № 25 не соответствует Договору и иным международным договорам в рамках Союза.

Факт нарушения прав и законных интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных ему Договором и международными договорами в рамках Союза, подтверждается тем, что после принятия оспариваемого решения ИП Фельбуш Д.Ю. обязан классифицировать импортируемые товары без учета их объективных характеристик и свойств по коду 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 64 и 108 Статута Суда, статьями 77, 78 и 82 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

#### РЕШИЛА:

Требования индивидуального предпринимателя Фельбуша Дмитрия Юрьевича удовлетворить.

Признать решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2019 года № 25 «О классификации мотоблока (мотокультиватора) в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Пошлину, уплаченную индивидуальным предпринимателем Фельбушем Д.Ю. при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возвратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза в течение пятнадцати календарных дней с даты его вынесения.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос